



SPZOZ Warszawa-Ursynów

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
W a r s z a w a - U r s y n ó w

ul. Zamiany 13, 02-786 Warszawa, Regon: 017185839, NIP: 951-19-98-375
sekretariat: tel. 22 643 74 44; tel./fax 22 641 52 14; centrala: 22 641 67 59,
22 641 29 94, 22 643 03 99, e-mail: biuro@zozursynow.pl, www.zozursynow.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



Wyróżnienie, które
zobowiązuje



Warszawa, 22.01.2016r.

Nr sprawy SPZOZ.U.831/2015

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa -Ursynów zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „**zakup materiałów medycznych jednorazowego użytku**” (Nr sprawy SPZOZ.U.831/2015) do realizacji przedmiotu zamówienia wybrano Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
Pakiet nr 1	
Postępowanie w części Pakietu nr 1 zostało unieważnione.	
Pakiet nr 2	
22	Neomed Barbara Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18
Pakiet nr 3	
Postępowanie w części Pakietu nr 3 zostało unieważnione.	
Pakiet nr 4	
19	Bialmed Sp. z o.o., 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A
Pakiet nr 5	
19	Bialmed Sp. z o.o., 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A
Pakiet nr 6	
22	Neomed Barbara Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18
Pakiet nr 7	
19	Bialmed Sp. z o.o., 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A
Pakiet nr 8	
22	Neomed Barbara Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18
Pakiet nr 9	
19	Bialmed Sp. z o.o., 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A
Pakiet nr 10	
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A., 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 pok 318
Pakiet nr 11	
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. , 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 pok 318

Pakiet nr 12	
14	Promedica Toruń Sp. z o.o. Sp. K., 87-100 Toruń ul. Grudziądzka 159A
Pakiet nr 13	
8	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o., 02-146 Warszawa ul. 17 Stycznia 45D
Pakiet nr 14	
7	Beryl Med Ltd, 1ST Floor, 26 Fouberts Place W1F 7PP London Anglia
Pakiet nr 15	
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14
Pakiet nr 16	
21	Covidien Polska Sp. z o.o., 00-633 Warszawa ul. Polna 11
Pakiet nr 17	
21	Covidien Polska Sp. z o.o., 00-633 Warszawa ul. Polna 11
Pakiet nr 18	
21	Covidien Polska Sp. z o.o., 00-633 Warszawa ul. Polna 11
Pakiet nr 19	
13	Polhernia Beata Galos, 80-366 Gdańsk ul. Jagiellońska 28c/7
Pakiet nr 20	
6	PROMED S.A., 01-520 Warszawa ul. Krajewskiego 1b
Pakiet nr 21	
Postępowanie w części Pakietu nr 21 zostało unieważnione.	
Pakiet nr 22	
1	SUN-MED Spółka Cywilna, 91-845 Łódź ul. Franciszkańska 104/112
Pakiet nr 23	
Postępowanie w części Pakietu nr 23 zostało unieważnione.	
Pakiet nr 24	
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14
Pakiet nr 25	
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a
Pakiet nr 26	
22	Neomed Barbara Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18
Pakiet nr 27	
18	Olympus Polska Sp. z o.o., 02-676 Warszawa ul. Suwak 3
Pakiet nr 28	
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a
Pakiet nr 29	
Postępowanie w części Pakietu nr 29 zostało unieważnione.	
Pakiet nr 30	
22	Neomed Barbara Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18
Pakiet nr 31	
22	Neomed Barbara Stańczyk, 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18
Pakiet nr 32	

20	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp z o.o., 20-147 Lublin al. Spółdzielczości Pracy 38
Pakiet nr 33	
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a
Pakiet nr 34	
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14

1. Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych.

Wyboru ofert najkorzystniejszych Zamawiający dokonał na podstawie kryteriów opisanych w pkt. 20 SIWZ. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcom, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę w danym Pakiecie w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP, tj. ofertę, której na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych w SIWZ przyznano najwyższą sumę punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

2. Zestawienie Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (za Pakiet)	Termin dostawy
Pakiet nr 1			
16	LENCOMM Trade International E. Lenczowska – Tomczak S. J. 01-919 Warszawa ul. Wólczyńska 133	Poz. 8 – 3.720,60	1
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	28.893,55	2
Pakiet nr 2			
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	103.561,85	2
Pakiet nr 3			
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	9.989,28	1
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	12.085,09	2
Pakiet nr 4			
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	18.732,93	1
Pakiet nr 5			
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	8.552,54	1
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	8.607,15	2
Pakiet nr 6			
17	Rovers Polska Sp. z o.o. 05-501 Piaseczno ul. Stołeczna 10	24.176,34	3
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	20.613,53	2
Pakiet nr 7			

19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	12.274,35	1
Pakiet nr 8			
20	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp z o.o. 20-147 Lublin al. Spółdzielczości Pracy 38	84.559,70	3
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	62.712,27	2
Pakiet nr 9			
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	20.294,82	1
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	21.384,00	2
Pakiet nr 10			
4	Informer Med. Sp. z o.o. 61-626 Poznań ul. Winogrody 118	22.833,29	2
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 pok 318	22.760,62	2
Pakiet nr 11			
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 pok 318	11.679,16	2
Pakiet nr 12			
14	Promedica Toruń Sp. z o.o. Sp. K. 87-100 Toruń ul. Grudziądzka 159A	3.726,00	1
15	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. 41-808 Zabrze ul. Pod Borem 18	3.865,84	2
Pakiet nr 13			
8	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. 02-146 Warszawa ul. 17 Stycznia 45D	1.859,76	1
Pakiet nr 14			
7	Beryl Med Ltd 1ST Floor, 26 Fouberts Place W1F 7PP London Anglia	48.295,87	3
Pakiet nr 15			
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	43.052,04	1
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	38.799,00	1
Pakiet nr 16			
21	Covidien Polska Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11	16.600,03	5
Pakiet nr 17			
21	Covidien Polska Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11	32.199,90	5
Pakiet nr 18			
21	Covidien Polska Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11	66.786,38	5
Pakiet nr 19			

13	Polherna Beata Galos 80-366 Gdańsk ul. Jagiellońska 28c/7	12.960,00	2
Pakiet nr 20			
6	PROMED S.A. 01-520 Warszawa ul. Krajewskiego 1b	55.786,27	2
Pakiet nr 21			
3	Mercator Medical S.A. 31-327 Kraków ul. Modrzejewskiej 30	53.066,88	1
10	ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego 28-100 Busko – Zdrój ul. Langiewicza 80	63.698,40	3
Pakiet nr 22			
1	SUN-MED Spółka Cywilna 91-845 Łódź ul. Franciszkańska 104/112	13.483,80	1
Pakiet nr 23			
11	PPH RoWLA m S.c. 62-800 Kalisz ul. Przybrzeżna 17	750,06	-
Pakiet nr 24			
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	54.290,09	1
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	53.563,57	1
Pakiet nr 25			
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	171.026,10	1
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	183.459,38	1
Pakiet nr 26			
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	27.670,68	2
Pakiet nr 27			
1	SUN-MED Spółka Cywilna 91-845 Łódź ul. Franciszkańska 104/112	12.657,60	1
18	Olympus Polska Sp. z o.o. 02-676 Warszawa ul. Suwak 3	11.880,00	3
Pakiet nr 28			
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	55.328,40	1
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	59.184,00	1
Pakiet nr 29			
2	Meden – Inmed Sp. z o.o. 75-847 Koszalin ul. Wenedów 2	20.560,20	21
Pakiet nr 30			
15	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. 41-808 Zabrze ul. Pod Borem 18	13.605,17	2
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	18.753,41	2
Pakiet nr 31			

22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	80.203,50	2
Pakiet nr 32			
20	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp z o.o. 20-147 Lublin al. Spółdzielczości Pracy 38	1.822,50	3
Pakiet nr 33			
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	16.283,16	1
Pakiet nr 34			
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	1.382,40	1

3. Zestawienie uzyskanych punktów przez Wykonawców oraz ranking lokat.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	Łączna ilość przyznanych punktów	Zajęta lokata
Pakiet nr 1					
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 2					
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 3					
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 4					
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 5					
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	95,00	5,00	100,00	1
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	94,40	2,50	96,90	2
Pakiet nr 6					
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 7					
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 8					
20	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp z o.o. 20-147 Lublin al. Spółdzielczości Pracy	70,46	3,33	73,79	2

	38				
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 9					
19	Bialmed Sp. z o.o. 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A	95,00	5,00	100,00	1
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	90,16	2,50	92,66	2
Pakiet nr 10					
4	Informer Med. Sp. z o.o. 61-626 Poznań ul. Winogrody 118	94,70	5,00	99,70	2
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 pok 318	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 11					
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa ul. Ratuszowa 11 pok 318	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 12					
14	Promedica Toruń Sp. z o.o. Sp. K. 87-100 Toruń ul. Grudziądzka 159A	95,00	5,00	100,00	1
15	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. 41-808 Zabrze ul. Pod Borem 18	91,56	2,50	94,06	2
Pakiet nr 13					
8	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. 02-146 Warszawa ul. 17 Stycznia 45D	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 14					
7	Beryl Med Ltd 1ST Floor, 26 Fouberts Place W1F 7PP London Anglia	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 15					
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	85,62	5,00	90,62	2
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 16					
21	Covidien Polska Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 17					
21	Covidien Polska Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 18					
21	Covidien Polska Sp. z o.o. 00-633 Warszawa ul. Polna 11	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 19					

13	Polherna Beata Galos 80-366 Gdańsk ul. Jagiellońska 28c/7	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 20					
6	PROMED S.A. 01-520 Warszawa ul. Krajewskiego 1b	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 21					
10	ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego 28-100 Busko – Zdrój ul. Langiewicza 80	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 22					
1	SUN-MED Spółka Cywilna 91-845 Łódź ul. Franciszkańska 104/112	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 23					
Brak ofert niepodlegających odrzuceniu.					
Pakiet nr 24					
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	93,73	5,00	98,73	2
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 25					
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	95,00	5,00	100,00	1
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	88,56	5,00	93,56	2
Pakiet nr 26					
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 27					
1	SUN-MED Spółka Cywilna 91-845 Łódź ul. Franciszkańska 104/112	89,16	5,00	94,16	2
18	Olympus Polska Sp. z o.o. 02-676 Warszawa ul. Suwak 3	95,00	1,67	96,67	1
Pakiet nr 28					
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	95,00	5,00	100,00	1
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	8,81	5,00	93,81	2
Pakiet nr 29					
Brak ofert niepodlegających odrzuceniu.					
Pakiet nr 30					
22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 31					

22	Neomed Barbara Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 32					
20	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp z o.o. 20-147 Lublin al. Spółdzielczości Pracy 38	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 33					
5	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 17a	95,00	5,00	100,00	1
Pakiet nr 34					
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. 95-200 Pabianice ul. Moniuszki 14	95,00	5,00	100,00	1

4. Informacja o Wykonawcach:

- których oferta została odrzucona,
- którzy zostali wykluczeniu z postępowania.

- a) Oferta nr 2 złożona przez Meden – Inmed Sp. z o.o. z siedzibą 75-847 Koszalin ul. Wenedów:

Wykonawca zaoferował termin dostawy 21 dni. Zamawiający określił w pkt 4 ppkt 5 i w pkt 8 SIWZ, że każdorazowa dostawa przedmiotu umowy będzie realizowana w terminie podanym przez Wykonawcę w ofercie, jednak nie dłuższym niż 5 dni roboczych, licząc od dnia wysłania faxem zamówienia do Wykonawcy przez Zamawiającego. Ponadto termin dostawy jest jednym z kryteriów oceny ofert – pkt 20 ppkt 1 SIWZ. Zgodnie z pkt 20 ppkt 5 SIWZ jeżeli Wykonawca zaoferuje termin dostawy dłuższy niż 5 dni roboczych lub równy 0, oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, zaoferowany termin dostawy jest niedopuszczalny, tzn. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

- b) Oferta nr 3 złożona przez Mercator Medical S.A. z siedzibą 31-327 Kraków ul. Modrzejewskiej 30.

W dniu 04.01.2016r. Wykonawca wpłacił na poczet wadium kwotę w wysokości 1.236,00, w zakresie pakietu nr 21 na który złożył ofertę. Zgodnie z zapisami pkt 13 ppkt 1, w przypadku pakietu nr 21 Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 1.861,00zł. Wpłacona kwota przez Wykonawcę jest za mała, w związku z czym Zamawiający nie może uznać że Wykonawca dokonał obowiązku wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający:

- wykluczył Wykonawcę z postępowania – podstawa prawna art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy PZP
- odrzucił ofertę – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

- c) Oferta nr 11 złożona przez PPH RoWLA m S.c.z siedzibą 62-800 Kalisz ul. Przybrzeżna 17.

Wykonawca złożył ofertę w zakresie pakietu nr 23. Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył formularza ofertowego, którego wzór stanowił załącznik nr 6 do SIWZ. W związku z powyższym oferta nie zawiera literalnego potwierdzenia następujących informacji:

- 1) pełnego zestawienia danych adresowych i kontaktowych, w zakresie wymaganym w formularzu,
- 2) numeru konta bankowego, na które należy zwrócić wpłacone wadium,
- 3) oświadczenia o zapoznaniu się z warunkami SIWZ i braku zastrzeżeń do jej treści,
- 4) wskazania długości oferowanego terminu dostawy służącego do oceny ofert zgodnie z kryterium „TERMIN DOSTAWY”
- 5) zobowiązania do realizacji zaoferowanego przedmiotu zamówienia,
- 6) oświadczenia o zamiarze powierzenia podwykonawcom wykonania części zamówienia,
- 7) oświadczenia o akceptacji postanowień projektu umowy załączonego do SIWZ i zobowiązania do zawarcia tej umowy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,
- 8) oświadczenia o związaniu złożoną ofertą przez 60 dni od dnia upływu terminu składania ofert,
- 9) poświadczenia, że załączone do oferty dokumenty opisują stan prawny i faktyczny na dzień otwarcia ofert.

Wykonawca w odpowiedzi z dnia 21.01.2016r. na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty oświadczył, że przez pomyłkę ww. załącznika nie załączył do oferty. W związku z brakiem literalnego potwierdzenia ww. informacji w ofercie, Zamawiający odrzucił ofertę ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP.

- d) Oferta nr 16 złożona przez LENCOMM Trade International E. Lenczowska – Tomczak S. J. z siedzibą 01-919 Warszawa ul. Wólczyńska 133.

Wykonawca złożył ofertę w zakresie poz. 8 pakietu nr 1. Zgodnie z zapisami pkt 13 ppkt 1, w przypadku pakietu nr 1 Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 849,00zł. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wadium w żadnej z możliwych form, w związku z czym Zamawiający nie może uznać że Wykonawca dokonał obowiązku wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający:

- wykluczył Wykonawcę z postępowania – podstawa prawna art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy PZP
- odrzucił ofertę – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

- e) Oferta nr 17 złożona przez Rovers Polska Sp. z o.o. z siedzibą 05-501 Piaseczno ul. Stołeczna 10.

W dniu 05.01.2016r. Wykonawca wpłacił na poczet wadium kwotę w wysokości 517,00zł w zakresie pakietu nr 6 na który złożył ofertę. Zgodnie z zapisami pkt 13 ppkt 1, w przypadku pakietu nr 6 Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 619,00zł. Wpłacona kwota przez Wykonawcę jest za mała, w związku z czym Zamawiający nie może uznać że Wykonawca dokonał obowiązku wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający:

- wykluczył Wykonawcę z postępowania – podstawa prawna art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy PZP
- odrzucił ofertę – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

- f) Oferta nr 19 złożona przez Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą 12-230 Biała Piska ul. M. Konopnickiej 11A.

Oferta w zakresie Pakietu nr 3 zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty. Sumując wszystkie pozycje Pakietu nr 3:

- wartość netto oferty wynosi 6.544,52zł a nie jak w ofercie 9.249,32zł;

- wartość brutto oferty wynosi 7.068,09zł a nie jak w ofercie 9.989,28zł.

Powyższa różnica jest wynikiem braku wyceny na pozycje od 7 do 13 i nie może zostać zakwalifikowana jako błąd i poprawiona w rozumieniu art. 87 ust 2 ustawy PZP.

Treść oferty w zakresie Pakietu nr 3 zawiera błędy w obliczeniu ceny, w związku z czym oferta w tym zakresie została odrzucona – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy PZP.

- g) Oferta nr 15 złożona przez ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą 41-808 Zabrze ul. Pod Borem 18

W ocenie Zamawiającego zaoferowany przez Zarys asortyment w pozycjach nr 15 i 16 pakietu 30 jest niezgodny z przedmiotem zamówienia opisanym w formularzu asortymentowo – cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Zamieszczone opisy przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo – cenowym stanowiącym załącznik do oferty, w rubryce „Ilość sztuk w opakowaniu zbiorczym” są niezgodne ze stanem faktycznym. Niezgodność dotyczy konfekcjonowania asortymentu, tj. ilości sztuk w opakowaniu. W poz. 15 Zamawiający wymagał zaoferowania przylepców pakowanych po 16szt., natomiast Wykonawca zaoferował opakowanie = 12szt. W poz. 16 Zamawiający wymagał zaoferowania przylepców pakowanych po 8szt., natomiast Wykonawca zaoferował opakowanie = 6szt. Powyższe potwierdzają złożone wyjaśnienia przez Wykonawcę z dnia 15.01.2016r. W tym zakresie, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Ofertę nr 15 odrzucono w zakresie Pakietu nr 30 – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 2.

5. Informacja o unieważnionych częściach postępowania.

Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione w niżej wymienionych częściach / pakietach z powodu:

- a) O zamówienie w zakresie Pakietu nr 1 ubiegało się dwóch Wykonawców (oferty nr 16 i 22). Wykonawca składający oferta nr 16 został wykluczony z postępowaniu z powodu nie wniesienia w terminie wadium. Wykonawca składający ofertę nr 22 zaoferował realizację zamówienia za cenę 28.893,55zł. Na realizację zamówienia w tym Pakiecie Zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości 28.291,46zł. Cena oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił postępowanie w części Pakietu nr 1 – podstawa prawna art. 93 ust 1 pkt 4.
- b) O zamówienie w zakresie Pakietu nr 3 ubiegało się dwóch Wykonawców (oferty nr 19 i 22). Oferta nr 16 została odrzucona ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ. Wykonawca składający ofertę nr 22 zaoferował realizację zamówienia za cenę 12.085,09zł. Na realizację zamówienia w tym Pakiecie, Zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości 11.427,57zł. Cena oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowania w części Pakietu nr 3 zostało unieważnione – podstawa prawna art. 93 ust 1 pkt 4.
- c) O zamówienie w zakresie Pakietu nr 21 ubiega się dwóch Wykonawców (oferty nr 3 i 10). Wykonawca składający oferta nr 3 został wykluczony z postępowaniu z powodu nie wniesienia w terminie wadium. Wykonawca składający ofertę nr 10 zaoferował realizację zamówienia za cenę 63.698,40zł. Na realizację zamówienia w tym Pakiecie Zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości 62.047,08zł. Cena oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację. W związku z tym, że cena

najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowania w części Pakietu nr 21 zostało unieważnione – podstawa prawna art. 93 ust 1 pkt 4.

- d) O zamówienie w zakresie Pakietu nr 23 ubiega się jeden Wykonawca (oferta nr 11). Oferta nr 11 została odrzucona ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ, w związku z tym na Pakiet nr 23 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Postępowanie w części Pakietu 21 zostało unieważnione – podstawa prawna art. 93 ust 1 pkt 1.
- e) O zamówienie w zakresie Pakietu nr 29 ubiega się jeden Wykonawca (oferta nr 2). Oferta nr 2 została odrzucona ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ, w związku z tym na Pakiet nr 29 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Postępowanie w części Pakietu 29 zostało unieważnione – podstawa prawna art. 93 ust 1 pkt 1.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w dniu 02.02.2016r.