



# SPZOZ Warszawa-Ursynów

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
W a r s z a w a - U r s y n ó w

ul. Zamiany 13, 02-786 Warszawa, Regon: 017185839, NIP: 951-19-98-375  
sekretariat: tel. 22 643 74 44; tel./fax 22 641 52 14; centrala: 22 641 67 59,  
22 641 29 94, 22 643 03 99, e-mail: biuro@zozursynow.pl, www.zozursynow.pl



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Warszawa, 29.05.2015r.

Nr sprawy SPZOZ.U.327/2015

## ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa -Ursynów zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „**dostawa tonerów i tuszy do drukarek oraz faksów**” (Nr sprawy SPZOZ.U.327/2015) do realizacji przedmiotu zamówienia wybrano Wykonawcę:

**Partner Monika Zapendowska, ul. Górńska 9D/20, 00-740 Warszawa**

### Zestawienie Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł	Udzielona gwarancja (m-ce)
1	Tremark Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok. U22, 03-186 Warszawa	170.638,71	24
2	Firma Handlowa KOMAX 9, Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	82.980,41	18
3	NETPRINT S.C., ul. Unii Europejskiej10, 32-600 Oświęcim	211.588,77	18
4	Laser 1, ul. Warszawska 31, 25-518 Kielce	44.696,97	24
5	MEGA OFFICE Michał Janczak, ul. Białowiejska 76, 06-100 Pułtusk	89.377,03	24
6	GM OFFICE Sp. z o.o. S.K. ul. Lisia 17, 03-678 Warszawa	51.000,72	18
7	Partner Monika Zapendowska, ul. Górńska 9D/20, 00-740 Warszawa	78.775,13	18
8	WTT Polska Sp. z o.o. ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków	58.953,19	24
9	JM DATA s.c., ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa	178.508,67	18
10	Jet-printer Sp. z o.o., Al. Krakowska 213, 02-180 Warszawa	174.233,19	18

Wyboru Wykonawcy dokonano na podstawie kryterium CENA i OKRES GWARANCJI, zgodnie z postanowieniami pkt. 20 SIWZ.

- kryterium CENA – waga 95, maksymalna ilość punktów 95

cena najniższa x waga kryterium

cena badana

= uzyskana ilość punktów

- kryterium OKRES GWARANCJI – waga 5, maksymalna ilość punktów 5

okres gwarancji badany x waga kryterium

okres gwarancji najdłuższy (maks. 18 miesięcy)

= uzyskana ilość punktów

**Oferta nr 1**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 170.638,71zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{170.638,71zł} = 43,86 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 24 miesiące

$$\frac{24 \text{ miesiące} \times 5}{24 \text{ miesiące}} = 5,00 \text{ pkt.}$$

### **Oferta nr 2**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 82.980,41zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{82.980,41zł} = 90,19 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 18 miesięcy

$$\frac{18 \text{ miesięcy} \times 5}{24 \text{ miesiące}} = 3,75 \text{ pkt.}$$

### **Oferta nr 3**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 211.588,77zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{211.588,77zł} = 35,37 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 18 miesięcy

$$\frac{18 \text{ miesięcy} \times 5}{24 \text{ miesiące}} = 3,75 \text{ pkt}$$

### **Oferta nr 5**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 89.377,03zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{89.377,03zł} = 83,73 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 24 miesiące

$$\frac{24 \text{ miesiące} \times 5}{24 \text{ miesiące}} = 5,00 \text{ pkt.}$$

### **Oferta nr 7**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 78.775,13zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{78.775,13zł} = 95,00 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 18 miesięcy

$$18 \text{ miesięcy} \times 5$$

24 miesiące = 3,75 pkt

#### **Oferta nr 9**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 178.508,67zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{178.508,67zł} = 41,92 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 18 miesięcy

$$\frac{18 \text{ miesięcy} \times 5}{24 \text{ miesiące}} = 3,75 \text{ pkt}$$

#### **Oferta nr 10**

najniższa cena 78.775,13zł, cena badanej oferty 174.233,19zł.

$$\frac{78.775,13zł \times 95}{174.233,19zł} = 42,95 \text{ pkt.}$$

najdłuższy okres gwarancji 24 miesiące, okres gwarancji badanej oferty 18 miesięcy

$$\frac{18 \text{ miesięcy} \times 5}{24 \text{ miesiące}} = 3,75 \text{ pkt}$$

Zestawienie uzyskanych punktów przez Wykonawców.

Nr oferty	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość przyznanych punktów	Ranking ofert
1	43,86	5,00	48,86	4
2	90,19	3,75	93,94	2
3	35,37	3,75	39,12	7
5	83,73	5,00	88,73	3
7	95,00	3,75	98,75	1
9	41,92	3,75	45,67	6
10	42,95	3,75	46,70	5

#### **Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w dniu 05.06.2015r.**

Ponadto Zamawiający informuje o:

- 1) odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę Laser 1 z siedzibą przy ul. Warszawska 31, 25-518 Kielce. Zaoferowany toner w poz. 39 do urządzenia OKI B431D ma mniejszą wydajność niż wymagana w SIWZ. Zaoferowany toner nie jest odpowiednikiem oryginalnego tonera (OEM) OKI B431 / MB491 (12k) – 44917602 i wg dostarczonego raportu z testów ma on wydajność jedynie 10.000stron a nie jak wymagano 12.000 stron. Powyższego błędu w ofercie nie można uznać jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w ofercie o których mowa w art. 87 ust 2 pkt 3. W związku z powyższym ofertę nr 4 odrzucono. Podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) wykluczeniu Wykonawcy składającego ofertę nr 8 tj. WTT Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków. Wykonawca nie wykazał spełnienia

warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego na podstawie przedstawionych dokumentów do oferty nie można uznać, że Wykonawca spełnił warunek opisany w pkt. 10 ppkt 8 SIWZ. W szczególności wykazują się brak informacji w przedstawionych dokumentach odnoszących się do określenia jakich konkretnie produktów załączone certyfikaty dotyczą oraz wykazania wydajności tych produktów i kompatybilności ich z urządzeniami drukującymi Zamawiającego. Podstawa prawna – art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP. W następstwie wykluczenia Wykonawcy, ofertę nr 8 odrzucono – podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 5.

- 3) na wezwanie Zamawiającego do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących sposobu produkcji tonera zaoferowanego w pozycji nr 10 formularza asortymentowo – cenowego w dniu 29.05.2015r Wykonawca GM OFFICE Sp. z o.o. S.K. ul. Lisia 17, 03-678 Warszawa składający ofertę nr 6 przesłał pismo w którym informuje, że dokonał omyłki w ofercie polegającej na niezgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganym. Oświadczył, że zaoferowany toner nie spełnia kryteriów produktu równoważnego. W związku z powyższym ofertę nr 6 odrzucono - podstawa prawna art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.