



SPZOZ Warszawa-Ursynów

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
W a r s z a w a - U r s y n ó w

ul. Zamiany 13, 02-786 Warszawa, Regon: 017185839, NIP: 951-19-98-375
sekretariat: tel. 22 643 74 44; tel./fax 22 641 52 14; centrala: 22 641 67 59,
22 641 29 94, 22 643 03 99, e-mail: biuro@zozursynow.pl, www.zozursynow.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



Wyróżnienie, które
zobowiązuje



Warszawa, dnia 26.02.2021 r.

Nr sprawy SPZOZ.U.118/2021

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa-Ursynów zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji: „usługi w zakresie wykonywania przeglądów technicznych aparatury medycznej i laboratoryjnej” (Nr sprawy SPZOZ.U.118/2021) wpłynęły zapytania do SWZ. Treść wyjaśnień na otrzymane zapytania zamieszczono poniżej.

Zapytanie nr 1 z dnia 23.02.2021 r.

Pytanie 1: Dotyczy zapisów SIWZ, Pakiet nr 16, Wymagania stawiane Wykonawcy pkt. 5, paragraf 3, pkt 6 , projekt umowy.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie dla aparatu USG w pakiecie nr 16, aby Wykonawca posiadał autoryzację producenta na wykonywanie usług serwisowych.

Jedynie autoryzowany serwis jest w stanie zapewnić właściwą, wysoką jakość usług, dostęp do oryginalnych części zamiennych oraz zagwarantować właściwą pracę aparatu i jego przydatność diagnostyczną oraz jak najdłuższą żywotność.

Dlatego producent zaleca obsługę jedynie przez autoryzowany serwis.

Ponadto autoryzowany serwis dysponuje pracownikami, którzy odbyli szkolenia u producenta więc posiadają specjalistyczną wiedzę na temat sprzętu, który serwisują. Wszelkie zmiany aparatu, modyfikacje przy użyciu nieoryginalnych części i nieautoryzowanego oprogramowania, bądź niewłaściwie przeprowadzone naprawy mogą skutkować utratą wymaganych niezbędnych możliwości diagnostycznych oraz bezpieczeństwa użytkownika aparatu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie 2: Dotyczy zapisów SIWZ, Pakiet nr 16, Wymagania stawiane Wykonawcy pkt. 5:

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, będzie wymagał dostarczenia części zamiennych/materiałów zużywalnych pochodzących z oficjalnego kanału dystrybucji producenta aparatu USG na rynek Unii Europejskiej.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia części zamiennych/materiałów zużywalnych zgodnie z § 4 pkt 2 umowy.

Pytanie 3: Dotyczy zapisów SIWZ oraz projektu umowy

Zgodnie z pkt 69 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, usługi napraw i konserwacji wyrobów z poz. 13, tj. wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 175, 447 i 534) dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, są objęte preferencyjną stawką podatku VAT.

Celem uściślenia rodzaju świadczonych usług oraz prawidłowego określenia stawki podatku VAT zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów umowy z użytego terminu „przeгляд” na termin, którym należy się posługiwać „okresowe konserwacje techniczna”, zgodnie z wyżej wymienioną ustawą.

Uprzejmie prosimy zatem o zmianę nomenklatury odnośnie użytego terminu „przeгляд” na „okresowe konserwacje techniczne” we wszystkich miejscach umowy, w których występuje termin „przeгляд”, dzięki czemu będzie mógł zastosować preferencyjną stawkę VAT i co jest bardziej korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 2 z dnia 24.02.2021 r.

I. Pytania dotyczące SWZ

Pytanie 1,

Czy Zamawiający przewiduje wadium w tym postępowaniu? Jeśli tak, zwracamy się z prośbą o podanie kwoty wadium dla poszczególnych pakietów postępowania.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający przewiduje wadium w tym postępowaniu.

II. Pytania dotyczące pakietów

Pytanie 2, Pakiet 25, 30

Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i

- doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie 3, Pakiet 25, 30

Zwracamy się z prośbą o podanie dat instalacji.

Odpowiedź: Zamawiający podaje daty instalacji: pakiet 25 (19.12.2012) i pakiet 30 (05.07.2011).

Pytanie 4, Pakiet 25, 30

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie 5, pakiet 25 i 30

Prosimy o potwierdzenie, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla wykonawcy.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

III. Pytania dotyczące Wzoru Umowy

Pytanie 6, Dodanie ust. 16 do par. 3:

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający, w ramach realizacji zasady współpracy stron wyrażonej w par. 4 ust. 1 umowy, wyraża zgodę na dodatnie postanowienia dotyczącego obowiązków Zamawiającego

„3) Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;*
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,*
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy)”?*

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Umowa w par.4 ust. 1 nie zawiera oświadczeń o zasadach współpracy stron. Propozycja dodania do par. 3 ust.16 nie koresponduje ze wskazaną propozycją wskazującą z kolei na ust.3.

Niezależnie jednak od powyższego - Zamawiający wyraża zgodę na dodanie wskazywanego zapisu jednakże jako ust. 16 w paragrafie 3 umowy.

Pytanie 7, Par. 11 (kary umowne):

- a) Ust. 2: Zwracamy uwagę, iż w przypadku w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy, a także w przypadku zaniechania podjęcia lub wykonywania takich obowiązków w terminach określonych przez Strony, zasadnym wydaje się w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do naprawy a dopiero po braku wykonania obowiązków przez Wykonawcę, zaniechaniach ich podjęcia lub wadliwym wykonaniu zastosowanie wykonania zastępczego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy brak wykonania tych obowiązków dodatkowo z karą umowną. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego i narusza równowagę stron. Proponujemy w związku z tym dodanie zdania drugiego do par. 11 ust. 2 o treści jak poniżej:

„Zamawiający, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy, a także w przypadku zaniechania podjęcia lub wykonywania takich obowiązków w terminach określonych przez Strony, wezwie piśmiennie Wykonawcę do wykonania swoich zobowiązując wyznaczając mu dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni. Po ponownym niewykonaniu, wadliwym wykonaniu swoich zobowiązań w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma prawo zlecić wykonanie koniecznych prac innemu podmiotowi, zgodnie z niniejszym ustępem.”

- b) Ust. 3: *Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Dodatkowo, zgodnie z art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019), umowa musi przewidywać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18), jak również będzie stanowiło realizację obowiązku wskazanego w w/w art. 436 pkt 3) Ustawy PZP, poprzez dodanie zdania drugiego do § 11 ust. 3 o następującym brzmieniu:*

„Maksymalna wysokość kar umownych jaką Strony mogą dochodzić na podstawie umowy wynosi 10% wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w § 9 ust 1.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że odpowiednio:

a). Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany. Strony winny wykonywać swe zobowiązania umowne zgodnie z zapisami umowy bez dodatkowego wzywania do ich realizacji. Dla Zamawiającego ze względu na specyfikę prowadzonej działalności oraz specyfikę zamówienia nie jest możliwym akceptacja rozwiązania które doprowadziłoby do przestoju części sprzętu. Biorąc pod uwagę zaś proponowany dodatkowy okres na wykonanie usługi dla Wykonawcy oraz czas który Zamawiający musiałby przewidzieć na znalezienie wykonawcy zastępczego – należy uznać, że rozwiązanie to prowadziłoby do ograniczenia możliwości wykonywania świadczeń medycznych przez Zamawiającego.

b).Zamawiający wyraża zgodę na *dodanie zdania drugiego do § 11 ust. 3 o następującym brzmieniu: „Maksymalna wysokość kar umownych jaką Strony mogą dochodzić na podstawie umowy wynosi 50% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 9 ust 1.”*

Zapytanie nr 3 z dnia 24.02.2021 r.

Pytanie 1: (pakiet nr 36) Zamawiający w opisie kryteriów oceny ofert określił sposób oceny następująco: cena 60%, autoryzacja producenta 40%. W pakiecie nr 36 autoryzacja nie jest wymagana. Prosimy o informację jakie jest kryterium w zakresie p. 36. Autoryzacja wymagana jest jedynie w pakietach nr: 33, 42, 45, 48.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w zakresie pakietu 36 nie wymaga autoryzacji. Posiadanie autoryzacji przez Wykonawcę będzie oceniane zgodnie z kryterium; autoryzacja producenta.

Zapytanie nr 4 z dnia 24.02.2021 r.

Pytanie nr 1: XVI. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW, I SPOSOBU OCENY OFERT

Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nazwa kryterium	Waga
1.Cena (Koszt)	60%
2.Autoryzacji producenta	40%

Czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z kryterium posiadania autoryzacji i zastąpienia jej innym kryterium, które wpłyną na jakość usługi?

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż w konsekwencji ustanowionych przez Państwa kryteriów Wykonawca nie posiadający autoryzacji przygotowując ofertę musi na starcie obniżyć swoją ofertę o około 66% względem Wykonawcy posiadającego autoryzację . W konsekwencji ww. zapisów Wykonawca nie posiadający autoryzacji, nie ma możliwości złożenia oferty, która nie narażałaby się na zarzut przedstawienia w ofercie rażąco niskiej ceny.

Zaznaczamy, że pozostawienie ww. kryteriów w obecnym kształcie stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”. Zamawiający ustanawiając kryterium autoryzacji na poziomie 40 % daje możliwość złożenia oferty konkurencyjnej jedynie autoryzowanemu przedstawicielowi producenta, natomiast wyklucza małe i średnie przedsiębiorstwa, które chcąc wziąć udział w przetargu musiałyby złożyć ofertę o około 66 % niższą niż producent. Stawianie Wykonawcy w sytuacji dopuszczającej jego udział jedynie przy zaoferowaniu ceny rażąco niskiej zgodnie z definicją zawartą w art 90 ustawy PZP, stanowi w rzeczywistości ograniczenie możliwości jego udziału w przetargu.

Przedstawiamy istotę skutku wynikającego z zastosowania przez Zamawiającego kryterium:

Kalkulacja – autoryzacja 40%

Przy założeniu, że budżet wynosi 10 000 zł brutto.

Kryterium cena – 60 punktów

Kryterium autoryzacja – 40 punktów

Wykonawca	Cena w pakiecie x	Punkty	Autoryzacja	Punkty	Łącznie
Wykonawca 1	3 500,00 zł	60	Nie	0	60
Wykonawca posiadający autoryzację producenta	10 000,00 zł	21	Tak	40	61

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy PZP określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi. Z powyższym koresponduje treść art. 91 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Z powołanego art. 91 ust. 3 ustawy PZP wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy.

Natomiast pozostawienie kryteriów oceny ofert w dotychczasowym kształcie, a tym samym ograniczenie złożenia konkurencyjnej oferty innym wykonawcom, doprowadzi do sytuacji, w której Zamawiający poniesie dużo wyższe koszty niż rynkowa wartość przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 2 – pakiet nr 1: Czy Zamawiający w projekcie umowy § 3 pkt 2. *Wykonawca zapewnia, że usługi będą realizowane przez osoby posiadające udokumentowane kwalifikacje lub uprawnienia do ich wykonywania, w tym posiadające kwalifikacje do wykonywania czynności konserwacyjnych, do dozoru nad eksploatacją urządzeń oraz przeszkolone w zakresie prowadzenia przeglądów urządzeń*, wymaga aby usługa serwisowa była wykonywana przez serwisantów z minimum 5 letnim doświadczeniem, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające ukończenie szkolenia z obsługi serwisowej aparatury RTG?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby usługi były realizowane przez osoby wskazane w § 3 pkt 2 umowy.

Pytanie nr 3 – pakiet nr 1: Mając na uwadze krytyczną rolę sprzętu medycznego w bieżącej działalności Zamawiającego, czy nie byłoby zasadnym żądanie, aby o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy posiadający co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług serwisowych aparatury medycznej?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4 – pakiet nr 1: Czy biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia współpracy Zamawiającego wyłącznie z podmiotami o ugruntowanej i stabilnej pozycji (także biorąc

pod uwagę utrzymujące się obecnie dość pesymistyczne prognozy ekonomiczne) nie byłaby zasadnym weryfikacja podmiotowa wykonawców z punktu widzenia wypełniania przez nich obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 5 z dnia 24.02.2021 r.

Pytanie nr 1: Dotyczy SWZ, pkt 5 Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 5.9

Czy Zamawiający, mając na uwadze bezpieczeństwo pacjentów, personelu a także stopień skomplikowania urządzeń będzie wymagał, aby osoby skierowane do wykonywania przedmiotu zamówienia legitymowały się imiennymi certyfikatami uprawniającymi do serwisowania urządzenia, którego dotyczy przedmiot zamówienia, świadczącymi o ukończeniu odpowiednich szkoleń, wystawionymi przez producenta urządzeń lub jego autoryzowanego przedstawiciela? Udzielenie dostępu serwisowego inżynierom nie posiadającym odpowiedniej, fachowej, aktualizowanej na bieżąco wiedzy i kwalifikacji może stanowić zagrożenie zarówno dla samego urządzenia jak i dla badanych pacjentów.

Odpowiedź: § 3 pkt 2 umowy przewiduje wymogi wobec osób realizujących umowę ze strony Wykonawcy.

Pytanie nr 2: Dotyczy zał. Nr 4 do SWZ- UMOWA nr /2021 – projekt

Wnosimy o usunięcie zapisu § 11, ust. 3 i oraz zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy wyraża zgodę na zastąpienie zapisu § 11, ust. 3 umowy nową następująca treścią:

„Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nie przekraczającej wynagrodzenia określonego w §.....umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3: Dotyczy zał. Nr 4 do SWZ- UMOWA nr /2021 – projekt

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne części zamiennych służących do napraw?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4: Dotyczy zał. Nr 4 do SWZ- UMOWA nr /2021 – projekt

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy zapisów dotyczących Prawa własności intelektualnej i przemysłowej:

a. W przypadku wymiany części zamiennych

(1) w razie wystąpienia przez osobę trzecią z roszczeniem przeciwko Zamawiającemu, że wymieniona część narusza prawa własności intelektualnej lub przemysłowej, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o tym roszczeniu oraz udzieli Wykonawcy pełnych i kompletnych informacji na ten temat, a także umożliwi pełny wgląd w dokumentację związaną z tym roszczeniem.

(2) w razie zaistnienia roszczenia osoby trzeciej, o którym mowa powyżej w pkt. (1) Zamawiający i Wykonawca przystąpią do wzajemnych konsultacji co do zakresu i trybu podjęcia środków prawem przewidzianych względem roszczenia osoby trzeciej. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie 7 dni od rozpoczęcia konsultacji w tym zakresie, obowiązować będzie tryb opisany poniżej w pkt. (3).

(3) Zamawiający przekazuje Wykonawcy wyłączną kontrolę nad postępowaniem w sprawie roszczenia oraz będzie świadczył na rzecz Wykonawcy wszelką możliwą pomoc jeśli Wykonawca tego zażąda.

b. W przypadku uznania roszczenia osoby trzeciej za zasadne Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do

(i) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z wymienionej części

(ii) zastąpienia lub zmodyfikowania wymienionej części w celu uniknięcia naruszenia lub

(iii) zapłaty odszkodowania w wysokości zasądzonej prawomocnym wyrokiem sądu i nieprzekraczającej trzykrotności wartości brutto umowy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 5: Dotyczy zał. Nr 4 do SWZ- UMOWA nr /2021 – projekt

Zgodnie z art. 436 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. 2019 r. poz. 2019) umowa musi zawierać postanowienia określające łączną maksymalną wysokość kar umownych, którą mogą dochodzić strony.

W par. 11 projektu umowy zostały określone kary umowne za nienależyte wykonanie umowy.

Niemniej jednak w umowie brak określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, uwzględniającej wszystkie kary umowne. Prosimy o dodanie w par. 11 projektu umowy takiego limitu, do czego zobowiązuje art. 436 pkt 3 ww. ustawy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na *dodanie zdania drugiego do § 11 ust. 3 o następującym brzmieniu: „Maksymalna wysokość kar umownych jaką Strony mogą dochodzić na podstawie umowy wynosi 50% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 9 ust 1.”.*

Zapytanie nr 6 z dnia 25.02.2021 r.

Pytanie nr 1, dot. SIWZ

Czy Zamawiający odstąpi od kryterium oceny oferty w postaci oświadczenia o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu do wykonywania przeglądów? Takie rozwiązanie pozwoli złożyć innym wykonawcom bardziej konkurencyjną ofertę.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.