



SPZOZ Warszawa-Ursynów

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
W a r s z a w a - U r s y n ó w

ul. Zamiany 13, 02-786 Warszawa, Regon: 017185839, NIP: 951-19-98-375
sekretariat: tel. 22 643 74 44; tel./fax 22 641 52 14; centrala: 22 641 67 59,
22 641 29 94, 22 643 03 99, e-mail: biuro@zozursynow.pl, www.zozursynow.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



Warszawa, dnia 10.01.2019r.

SPZOZ U/1/2019

ZAWIADOMIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa – Ursynów zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego p.n. " wykonanie przeglądów technicznych aparatury medycznej firmy Dräger" (Nr sprawy SPZOZ U/1/2019) wpłynęły zapytania do SIWZ.

Treść zapytań i odpowiedzi zamieszczono poniżej:

Zapytania z dnia 07.01.2019r.

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przegląd nie uwzględnia wymiany akumulatorów (akumulatory wymieniane są sukcesywnie w miarę potrzeb). Należy uwzględnić koszt pakietów serwisowych (wymiana w 2018r.).

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczulania uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.



dla rozwoju Mazowsza

Odpowiedź:Zamawiający informuje, że przegląd nie uwzględnia wymiany akumulatorów (akumulatory wymieniane są sukcesywnie w miarę potrzeb).

Pytanie nr 3:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w ogłoszeniu? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:Zamawiający informuje, iż respirator przepracował 75 godzin.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaki jest rok produkcji urządzeń wymienionych w pozycji nr 1 – 9. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje:

- aparat do znieczulania Dräger Fabius Tiro – 4 szt. - rok prod. 2010
- parownik do Sevofluranu model Vapor 2000 - 4 szt. - rok prod. 2010
- respirator Dräger Savina – 1 szt. - rok prod. 2010

Pytanie nr 5:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 6:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający w zakresie pozycji nr 1 – 9 dopuści do udziału w postępowaniu także Wykonawców nie posiadających autoryzacji (uprawnień nadanych przez producenta i/lub szkoleń odbytych u producenta), ale posiadających wymienione poniżej certyfikaty i kwalifikacje? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami, z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję wykonania zamówienia

w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta.

Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę przyjętych dotychczas warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do udziału wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria "E", "D") certyfikaty ze szkoleń wystawione także przez inne podmioty niż producent.

Niniejszy wniosek uzupełniam dodatkowo informacją, że wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy również uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że *"W zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego".* (Por. Wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r., sygn. akt 1073/12)

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań odnoszących się do wiedzy posiadanej przez wykonawcę usług obsługi serwisowej urządzeń firmy Dräger.

W naszym przekonaniu wymóg legitymowania się przez wykonawcę certyfikatami lub zaświadczeniami o szkoleniach przeprowadzonych przez wytwórcę, importera lub dystrybutora urządzeń medycznych objętych zamawianą usługą daje znacząco wyższą rękojmię należytego ich wykonania niż w przypadku wykonawców nie posiadających takiego przygotowania. Stoimy na stanowisku, że brak możliwości wcześniejszego przyswojenia zasad konserwacji i napraw danych urządzeń medycznych stanowi obiektywną przeszkodę do należytego realizowania zamawianej usługi serwisowej. Zwracamy uwagę, że ogólna wiedza o urządzeniach o danego rodzaju i przeznaczenia, nie może zastąpić umiejętności osiągniętych w wyniku choćby zajęć szkoleniowych przeprowadzonych przez wytwórcę skonkretyzowanych urządzeń, które użytkuje Zamawiający. Dodać należy, że tego rodzaju wiedza stanowi przedmiot know-how producenta i jest w sposób szczególny chroniona i zarazem dystrybuowana, co według naszej najlepszej wiedzy dotyczy posiadanych urządzeń medycznych produkcji firmy Dräger.

Reasumując, wiedzy technicznej nabytej od producenta danego urządzenia nie zastąpi wiedza, czy umiejętności uzyskane w wyniku przebytych szkoleń lub wykonywania usług serwisowania innych urządzeń medycznych o podobnym przeznaczeniu. Ponadto, należytego wykonania usług nie zagwarantuje stosowanie przez wykonawcę systemów zarządzania jakością w zakresie świadczonych usług.

Przywołany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 czerwca sygn. akt 1023/12 rzeczywiście wskazuje, że z przepisów o wyrobach medycznych nie wynika obowiązek wykonywania usług serwisowych przez podmioty autoryzowane. Jednakże przepisy powyższe nie ograniczają możliwości stawiania takich wymagań przez zamawiających w

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W odniesieniu do postępowania prowadzonego w sprawie przedmiotowej usługi omawiane wymogi odpowiadają potrzebom Zamawiającego ze względu na zasób posiadanego sprzętu medycznego, obowiązku zapewnienia przy jego użyciu ciągłości udzielanych świadczeń zdrowotnych oraz ich wysokiego standardu, gdyż są skierowane do pacjentów zwracających się o pomoc w licznych i zróżnicowanych przypadkach leczniczych.

Pytanie nr 7:

Czy zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie do odrębnego pakietu pozycji nr 1-9.

Uzasadnienie:

Informujemy, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach, doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do takich elementów jak *"właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w częściach) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia"* (Por. wyrok UZP sygn. akt KIO/UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08).

Ponadto, dla wzmocnienia przedstawionej w niniejszym wniosku argumentacji, informujemy o stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, które odnosi się wprost do aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie uwarunkowań wg. których instytucje zamawiające dokonywać muszą podziału zamówienia na części, tj.:

"Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust.1 dyrektywy klasycznej, która stanowi m.in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa a art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (PŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowane indywidualne sprawozdania lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazania głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też

potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom".

(Por. <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>)

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie odrębnych pakietów w ramach pozycji 1-9 przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę jednolitość zamawianych usług, dodatkowy podział zamawianych usług nie znajduje uzasadnienia i celowości zastosowania.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaka jest wymagana liczba przeglądów urządzeń i aparatury wymienionej w pozycji 1-9? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje,

- pozycja nr 1 – 4 (aparat do znieczulenia Dräger Fabius Tiro 4 szt.) – dwa razy w roku , tj.: 24 razy w okresie 36 miesięcy
- pozycja nr 5 – 9 (parownik do Sevofluranu model Vapor 2000 – 4 szt., oraz respirator Dräger Savina – 1 szt.)– jeden raz w roku, tj.: 15 razy w okresie 36 miesięcy.

Zastępca Dyrektora
ds. Administracji i Zamówień Publicznych
SPZOZ Warszawa – Ursynów
Paweł Kurek